

Об итогах проведения стартовой диагностики в 1-х классах в 2016-2017 учебном году

В связи с реализацией в 1-х классах ФГОС НОО, который в качестве результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования определяет личностные, метапредметные и предметные результаты, в соответствии с планом внутришкольного контроля с 16 сентября по 24 октября 2016 года была проведена стартовая диагностика (мониторинг) обучающихся 1-х классов с **целью:** *получения достоверной информации о готовности ребенка успешно обучаться и выходить на качественный образовательный результат 1 класса.*

Стартовая готовность - это совокупность умений (то есть владение способами действия, мышления, общения), которые позволяют ребенку успешно осваивать учебный материал, подаваемый определенным образом, и включаться в образовательные ситуации, которые создает для него педагог.

Это не умение читать или считать. Это различные способности метапредметного характера.

Психологическая и стартовая готовность взаимно дополняют друг друга и дают общее видение перспектив обучения и развития ребенка в конкретной образовательной среде.

Стартовая диагностика (1 этап мониторинга) состояла из:

- **педагогической диагностики:** оценка возможностей ребенка к систематическому обучению в 1 классе;
- **диагностики предметных умений:** выявление среди обучающихся 1-х классов умеющих читать, с целью организации индивидуальной работы на уроках обучения грамоте, а также выявления проблем в дошкольной подготовке детей по обучению грамоте и математике;
- **диагностики универсальных учебных действий** (далее УУД): выявление стартового уровня некоторых метапредметных УУД: познавательных, регулятивных и коммуникативных;
- **диагностики личностных УУД:**

1. выявление уровня учебной мотивации по анкете Лускановой Н.Г.;
2. выявление уровня самооценки первоклассников по методике «Лесенка»;
3. определение уровня дезадаптации первоклассников (Л.М. Ковалева, Н.Н. Тарасенко) - опросник для учителя
4. выявление эмоционального отношения первоклассников к учению и субъективную личностно-смысловую значимость для них школы и личности учителя как показателя начала формирования внутренней позиции школьника с помощью рисуночной проективной методики «Как я представляю себе школу»;

По итогам 1 этапа мониторинга было выявлено, что учителя 1-х классов Зотева М.С., Романычева Л.А., Смирнова И.В., Кокшарова С.И., провели стартовую диагностику в 1-х классах и оформили результаты диагностик в соответствующих протоколах. Логопед Тимофеева О.Н. и педагог-психолог Колпакова О.Ю. также проводили диагностики.

Педагогическая диагностика проводилась учителями первых классов, логопедом. Основная процедура - это письменное диагностическое задание. Рабочие тетради «Школьный старт» (авторы Т.В. Беглова, М.Р. Битянова, Т.В. Меркулова, А.Г. Теплицая. – Самара: Издательство «Учебная литература»: издательский дом «Фёдоров») были заранее приобретены. Для каждого показателя было своё задание, вместе они составляют индивидуальную диагностическую тетрадь для ученика.

С учителями была проведена предварительная консультация по диагностике, т.к. обязательным условием успешного проведения педагогической диагностики был переход учителя с позиции обучающего на позицию человека, проводящего диагностику. В повседневной работе основная цель учителя – научить, добиться правильного ответа в данный момент, а в процессе проведения диагностики – получить достоверные данные о состоянии готовности ребенка к школе. В методическом пособии для учителя дано описание каждого задания, а также четкие указания о том, как проводить диагностику, обрабатывать и хранить данные, и самое главное - как их «читать» и применять в педагогической деятельности.

Предлагаемые для определения готовности детей к школе задания максимально учитывали возрастные особенности и возможности первоклассников, обеспечивали адекватное понимание детьми их содержания, опирались на имеющийся у них реальный опыт, не зависели от уровня навыков чтения и письма. Задания предъявлялись всему классу в определенном темпе, выбранном учителем. В случае, если у некоторых детей возникали сложности в выполнении заданий вместе со всем классом, им была предоставлена возможность доделать их в индивидуальном порядке. Результаты диагностического обследования каждого ребёнка заносились в бланк обследования класса. Если ребёнок работал один в замедленном темпе, этот факт фиксировался в бланке.

Всего в педагогической диагностике приняли участие **90** первоклассников из **91 (98,9 %)**. Не проводилась диагностика у девочки с ОВЗ из 1-Г класса на индивидуальном обучении.

Основные параметры стартовой готовности к успешному обучению в 1 классе:

1. **инструментальный компонент** (*наблюдательность, мыслительные способности, контрольные умения, коммуникативные умения*)
2. **личностный компонент** (*мотивация и ценностное отношение к знанию*)

Обработка результатов: По каждому из 17 показателей балльная оценка составляла «0», «1» или «2».

Перевод цифровых данных в уровни

	Диагностические показатели	Базовый уровень	Низкий уровень
Для конкретного ребенка	Инструментальный компонент готовности	30-25	24-0
	Личностный компонент готовности	4-2	1-0

Сводная таблица результатов педагогической диагностики

(процент детей, справившихся с заданием)

Показатели (умения) стартовой готовности ребенка к обучению		1-А	1-Б	1-В	1-Г	итог
		26	25	23	16	90
Инструментальный компонент (задания № 1-15)						
Наблюдательность						
1	Воспринимать знакомый объект как целое в условиях фрагментарного предъявления	76	96	95	93	90
2	Выделять из потока информации отдельные детали исходя из поставленной задачи	23	48	63	73	51,75
3	Видеть существенные признаки в образе воспринимаемого объекта	85	92	89	83	87,25
4	Придерживаться заданной последовательности в процессе наблюдения	65	88	80	93	81,5
5	Опирается на зрительный образ для удержания в памяти учебной информации	77	80	61	90	77
Мыслительные способности						
6	Устанавливать отношения типа «род-вид» между понятиями	58	88	73	96	78,75
7	Устанавливать логические связи типа «причина-следствие» между явлениями	77	68	61	100	76,5
8	Устанавливать количественные отношения типа «больше-меньше» между объектами и явлениями	81	84	80	96	85,25
9	Выделять объекты из множества других и объединять их в соответствии с поставленной задачей	61	72	78	86	74,25
10	Оперировать информацией с помощью образа, слова, схемы и знаков при выполнении учебных заданий	88	92	80	60	80
11	Видеть закономерность в изучаемой информации	19	20	30	90	39,75
12	Анализировать объекты и обнаруживать в них существенные признаки понятий	58	44	50	93	61,25
Контрольные (коррекционные) умения						
13	Соотносить результат с образцом и устанавливать несоответствия	92	92	84	76	86
14	Следовать инструкции при выполнении учебных действий	19	36	15	73	35,75
Коммуникативные умения						
15	Использовать речь взрослого как источник информации при выполнении учебных заданий	92	84	78	50	76
Личностный компонент (задания № 16-17)						
16	Иметь позитивное эмоционально-ценностное отношение к учебной деятельности	46	76	91	71	71
17	Иметь мотивационную готовность выполнять учебные задания высокого уровня сложности	38	16	30	28	28

Из таблицы видно (подчёркнуты данные), на какие задания в ходе предметной подготовки учителям надо обратить внимание в первую очередь. Так, дети и в этом году показали очень низкий уровень умения следовать инструкции при выполнении учебных действий, видеть закономерность в изучаемой информации.

Сравнительная таблица по качеству дошкольной подготовки в 1-х классах в 2015-16 учебном году

класс	1-А	1-Б	1-В	1-Г
учитель	Зотеева М.С.	Романычева Л.А.	Смирнова И.В.	Кокшарова С.И.
УМК	Школа2100	Школа 2100	Школа России	Гармония
Общая сумма по качеству	1055 %	1176 %	1138 %	1351 %
Средний процент качества	62,06 %	69,17%	66,94%	79,47%
РЕЙТИНГ	4	2	3	1

Из таблицы видно, что лучшие показатели на начало обучения имеют первоклассники 1-А класса.

Сравнительный мониторинг готовности первоклассников к школьному обучению

Уч.год	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	Инструментальный компонент																Личностный компонент
	Наблюдательность					Мыслительные способности						Контрольные (коррекционные) умения		Коммуникативные умения			
2013-14	96	82,6	96	95	80,6	82,3	72	67,3	80,6	83,6	31,3	65,3	84,3	26,3	69,3	90	65,3
2014-15	85	81,55	96,9	98,9	70,6	82,6	71,3	69,7	72,1	85,8	30,2	68,9	85,3	23,25	68,37	78,6	38,95
2015-16	95,5	80,5	94,5	92,7	79,5	80,2	80,5	75,5	77,2	89,7	51,5	62	87,7	33	67,5	85,7	58
2016-17	90	51,7	87,2	81,5	77	78,7	76,5	85,2	74,2	80	39,7	61,2	86	35,7	76	71	28

Из таблицы видно, что у первоклассников 2016-17 учебного года личностный компонент ниже, чем у первоклассников за 3 прошлых года. Наблюдательность также ниже прошлогодних. Коммуникативные умения напротив, самые высокие. Общая сумма по инструментальному компоненту (мыслительные способности) 70,7% также выше по некоторым умениям, но, в целом на 3% хуже, чем в прошлом году.

Первоклассники 2016-17 года лучше: лучше умеют воспринимать знакомый объект как целое в условиях фрагментарного предъявления, видеть существенные признаки в образе воспринимаемого объекта, устанавливать количественные отношения типа «больше-меньше» между объектами и явлениями, соотносить результат с образцом и устанавливать несоответствия

Базовый уровень инструментальной готовности говорит о том, что у конкретного ребенка или группы детей сформированы предпосылки к успешному обучению и готовность включаться в образовательные ситуации, создаваемые учителем на уроке. Учителям важно обратить внимание на два важных момента:

1. Результаты выполнения детьми отдельных заданий. Среди них могут оказаться такие, которые вызвали у детей затруднения (0 или 1 балл). Это будет означать, что необходимо осуществлять специальную работу по развитию этих умений у ребенка или группы.
2. Эффективность способа выполнения заданий, которым пользуется ученик. Если у детей к началу обучения в школе сложились неэффективные стратегии чтения, счета, письма, то переучивать сложнее, чем научить «с нуля».

Низкий уровень сформированности умений инструментального компонента может свидетельствовать как о педагогической запущенности и незрелости ребенка, так и о наличии проблем в психическом развитии.

Личностная готовность - источник дополнительной «энергии», которую ребенок, помимо послушания, желая быть хорошим в глазах взрослого, готов вкладывать в процесс обучения.

Уровень личностной готовности позволяет понять:

- сформировано ли ценностное отношение к знанию (познанию) и учебной деятельности;
- сформировано ли эмоционально-положительное отношение к школе;
- является ли ценностью преодоление познавательной трудности, поиск истины, учебное достижение высокого уровня сложности.

Базовый уровень личностной готовности. Работа с высокомотивированными детьми - большая ответственность, она требует большого профессионализма в решении образовательных задач. Группа детей с базовым уровнем личностной готовности качественно неоднородна.

Низкий уровень личностной готовности - внутренний источник «энергии» не сформирован, сила воли ребенка питается не внутренними источниками интереса, а его отношением ко взрослому, внешними социальными факторами. Такие дети в своей учебной эффективности зависят не только от собственного самочувствия, но и от самочувствия взрослого, его готовности поддерживать ребенка, придавать ему сил своими реакциями, оценками, побуждениями и т.д. Такой уровень личностной готовности может быть «первичным» и «вторичным» по своему происхождению.

В первом случае это может быть связано с общей незрелостью ребенка, его фактическим нахождением на дошкольном уровне психологического развития. В этом случае даже при общем положительном отношении к школе, одноклассникам, учителю личностная готовность будет низкой.

Второй случай - это дети, у которых был опыт погружения в учебные ситуации (в группах развития, на домашних уроках, в детском саду), и этот опыт оказался травмирующим. Учебная мотивация из-за этого снизилась, и развился защитный комплекс ухода от ситуаций, требующих усилия, действия на пределе собственных знаний и умственных возможностей. Возможно, эти трудности возникли как результат завышенных ожиданий и некомпетентности педагогов или родителей.

Качественный анализ педагогической диагностики

		Инструментальная готовность	
		Базовый уровень	Низкий уровень
Личностная готовность	Базовый уровень	1- А 10 учеников 1- Б 14 учеников 1- В 5 учеников 1- Г 11 учеников	1- А 14 учеников 1- Б 6 учеников 1- В 18 учеников 1- Г 3 учеников
		40 человек (44%) в 2015-16 году 41%, в 2014-15 году 49%, в 2013-14 году 62,5%	41 человек (45 %) в 2015-16 году 46%, в 2014-15 году 40%, в 2013-14 году 33,3%
	Низкий уровень	1- А - 1- Б 2 1- В - 1- Г -	1- А 2 1- Б 3 1- В - 1- Г 1
		2 человека (2,22%) в 2015-16 году 0,99%, в 2014-15 г., 3,53% в 2013-14 году 2,78%	6 человек (6,66%) в 2015-16 году 10,8%, в 2014-15 году 9,4%, в 2013-14 году 1,38%

Из таблицы видно, что качественный состав классов разный, эти дети по подготовке чуть лучше, меньше детей с низкой подготовкой.

1. Инструментальная и личностная готовность сформированы на базовом уровне. 40 учеников 1-х классов (44 %) Это личностно зрелые дети, ценностно ориентированные на познание, инструментально готовые к обучению на высоком уровне сложности. Они весьма требовательны к учебному материалу и учителю. Им нужно разнообразие познавательных ситуаций, они скучают и быстро устают, когда учитель, ориентируясь на общий темп работы с классом, начинает «разъяснять и разжевывать» информацию или способ действия. Не получая удовлетворения от работы с «сопротивляющимся» учебным материалом, они привыкают к легкому успеху и лидерству. Из-за этого у них легко развивается не критичное отношение к себе и своим возможностям, а как таковая учебная мотивация - падает. В лучшем случае они найдут для себя источники удовлетворения познавательного интереса вне класса, в худшем - потеряют этот интерес. Такие дети способны не только замечать ошибки учителя и недочеты в его подготовке к уроку, они считают возможным на них указывать. Тактично или бестактно - это уже зависит от общего уровня их воспитанности, запаса социальных знаний о мире. По этой и другим причинам они не всегда удобны, и не всегда входят в число любимых учеников педагога. Риски личностного развития - при наличии отличного потенциала! - у этих детей велики. И степень риска во многом зависит от грамотной работы педагога.

2. Базовый уровень инструментальной готовности и низкий уровень личностной готовности. (1-Б) 2 человека. В лице таких детей мы имеем дело с проявлениями «вторичного» снижения уровня личностной готовности. Ее причины надо специально уточнять. Это может быть неудачный опыт дошкольного обучения, завышенные требования семьи, пережитый ребенком стресс, трагические обстоятельства его личной жизни и др. Работу с таким ребенком нужно вести аккуратно, избегая ситуаций учебного стресса, высоких требований к темпу, объему заданий, соревнования с другими детьми. Желательна консультация с психологом. Возможно - психологическая поддержка ребенка и семьи.

3. Низкий уровень инструментальной готовности и базовый уровень личностной готовности. 41 первоклассник (45%) Этот не слишком часто встречающийся вариант может быть частным позитивным случаем педагогической запущенности, так как в развитии инструментальных навыков педагог может опираться на желание и стремление самого ребенка, его интерес. Вероятность быстрого исправления ситуации повышается. С таким сочетанием результатов педагог может столкнуться, работая с ребенком с особыми образовательными нуждами (с ограниченными возможностями развития). Будучи высокомотивированным на учение, инструментально такой ученик может оказаться крайне уязвимым в силу проблем здоровья или физического развития. В развитии инструментальных навыков такого ребенка педагогу необходимо опираться на знания специальной педагогики и советы специалистов.

4. Инструментальная и личностная готовность находятся на низком уровне. 6 человек (6,66%) Психологический возраст ребенка соответствует дошкольному уровню развития. Он не готов к обучению и не заинтересован в нем, поскольку проживает пока другой этап своего развития, решает другие важные для себя задачи: освоение социальных ролей, развитие воображения и наглядно-образного мышления и др. Учить таких детей, используя игру. Нужно учитывать их быструю эмоциональную и психофизиологическую утомляемость (в сочетании с низкой произвольностью контроля за своим поведением). Педагогический «девиз» в работе с такими детьми «развитие осознанности и произвольности», а конкретными задачами:

- 1) принятие новой социальной роли - позиции *школьника* и освоение нового образа жизни;
- 2) развитие способности видеть предложенную ситуацию с разных точек зрения и в физическом плане (пространство), и в психологическом плане (точки зрения, ролевые позиции);
- 3) развитие произвольности;

4) развитие умения сравнивать, их с образцами и эталонами и делать объективный вывод.

За помощью в решении этих задач педагог должен обратиться к психологу.

Предметные результаты являются средством выхода на метапредметные результаты, поэтому стартовый уровень сформированности некоторых метапредметных УУД: познавательных, регулятивных и коммуникативных был выявлен во время выполнения первоклассниками заданий предметной диагностики.

Диагностика предметных умений: умение читать

класс	читают более 25 слов	читают до 25 слов	не умеют читать
1-А	13	12	1
1-Б	12	8	5
1-В	8	9	6
1-Г	2	6	9
	35	35	21

Хотя, умение читать не является необходимым требованием при поступлении в 1 класс, тем не менее, в последние годы в школу приходит много детей, умеющих читать. Для того, чтобы спланировать индивидуальную работу на уроке, выявить детей, на которых нужно обратить усиленное внимание на уроках обучения грамоте, в стартовую диагностику была включена проверка умения первоклассников читать.

Диагностика универсальных учебных действий (в процентах)

класс	Регулятивные УУД	Коммуникативные УУД	Познавательные УУД	Личностные результаты
1-А	55,5 %	92 %	64%	42 %
1-Б	64 %	84 %	72,6 %	46 %
1-В	49,5 %	78 %	70,3 %	60,5 %
1-Г	74,54 %	50 %	87,7 %	49 %
Средние данные 2016-17	60,89%	76%	74%	49%
Средние данные 2015-16	60,37 %	67,5 %	79,95%	71,87%
Средние данные 2014-15	54,25 %	68,37 %	76,13 %	58,75 %
Средние данные 2013-14	55,33 %	69,33 %	77,73 %	77,67 %

Из таблицы видно, что в разных классах средний показатель варьируется. Лучшие стартовые показатели по трём показателям из четырёх в 1-Б и 1-В классах. В 1-А, 1-Б и 1-Г требуют внимания личностные результаты. В 1-В - регулятивные УУД, в 1-Г ещё и коммуникативные УУД.

В целом в 2016-17 году у первоклассников личностные результаты ниже, чем у прошлогодних первоклассников. Коммуникативные УУД лучший результат за 4 года среди первоклассников.

Учителям 1-х классов необходимо обратить внимание на полученные результаты и спланировать коррекционную работу по формированию УУД, т.к. не все дети имеют необходимый для дальнейшего обучения уровень развития УУД.

Большой блок в стартовой диагностике первоклассников был посвящён **диагностике личностных УУД**. Оцениваемые **личностные УУД**: действия, направленные на определение своего отношения к поступлению в школу и школьной действительности; действия, устанавливающие смысл учения.

Педагогом-психологом Колпаковой О.Ю. были проведены 3 обследования детей:

1. Выявление уровня учебной мотивации по анкете Лускановой Н.Г.
2. Выявление особенностей самооценки первоклассников по методике «Лесенка»

Выявление уровня школьной мотивации по анкете Лускановой Н.Г.

Цель: определить уровень сформированности школьной мотивации учения в 1 классе.

Форма проведения: фронтальная работа.

класс	Уровень мотивации учения				Школьная дезадаптация
	Высокий уровень	Хорошая шк. мотивация	Положительное отнош. к школе	Низкий уровень	
1-А	11	7	6	2	0
1-Б	1	6	11	5	2
1-В	3	7	5	6	2
1-Г	2	2	4	4	4
Итого 2016-17	17	22	26	17	8
Итого 2015-16	39	18	22	7	1
Итого 2014-15	4	25	34	14	3
Итого 2013-14	16	18	17	12	1

Общее число обследуемых: 90 из 91 (98,9 %). Не был обследован 1 первоклассник из 1-Г.

Высокий уровень школьной мотивации и учебной активности имеют 17 детей (в прошлом году в 2 раза больше). Дети характеризуются наличием высоких познавательных мотивов, стремлением выполнять все школьные требования.

Хорошая школьная мотивация у 22 ребёнка (в прошлом году 18 детей). Данный результат является нормой, его показывают большинство учащихся начальных классов. Дети характеризуются преобладанием познавательных мотивов над социальными. Ребята с удовольствием и очень аккуратно выполняют все школьные требования.

Положительное отношение к школе имеют 26 детей (больше, чем в прошлом году), но школа их больше привлекает внеучебной стороной. Ребята, показавшие такой результат, довольно комфортно чувствуют себя в школе, но больше их привлекает общение. Таким детям свойственно преобладание социальных мотивов над познавательными. При умелом воздействии и взаимодействии учителя и родителей у таких детей вполне успешно формируются познавательные мотивы.

Эти данные подтверждаются и результатами педагогической диагностики.

Низкий уровень школьной мотивации у 17 детей (в прошлом году - 7 детей). Дети неохотно посещают школу, очень часто ссылаются на плохое самочувствие. На протяжении всего первого класса на уроках из портфелей достают игрушки, часто отвлекаются на игры.

Школьная дезадаптация, негативное отношение к школе у 8 детей (в прошлом году - 1 ученик). Для таких детей характерны низкая мотивационная, психологическая, физиологическая готовность к школе. Для них свойственен отказ выполнять рисунки на школьную тему. Они не справляются с выполнением школьных требований, постоянно придумывая причины для объяснения своего поведения. В школе они чувствуют себя крайне дискомфортно, проявляют агрессию по отношению к одноклассникам.

Но 26 детей привлекает лишь внешняя сторона обучения. Учителям 1-х классов необходимо обратить внимание на **формирование внутренней позиции школьника** (личностные результаты).

Методика «Лесенка»

Цель: определить особенности самооценки ребёнка в 1 классе.

Форма проведения: фронтальная работа.

класс	Самооценка		
	Заниженная	Правильная	Завышенная
1-А	1	5	20
1-Б	1	7	17
1-В	3	3	17
1-Г	-	3	13
Итого 2016-17	5 детей (5,5%)	18 детей (20%)	67 детей (74,4%)
Итого 2015-16	26 человек (26%)	25 человек (25,5%)	47 человек (47,9%)
Итого 2014-15	23 человека (29,1%)	22 человека (27,8%)	34 человека (43,04%)
Итого 2013-14	15 человек (23,8%)	11 человек (17,46%)	37 человек (58,7%)
Итого 2012-13	Всего 3 ребёнка	9,6%	87,2%

Общее число обследуемых: 90 из 91 (98,9%)

Самооценка – это оценка человеком собственных качеств, достоинств и недостатков. У младшего школьника она формируется преимущественно в зависимости от его успеха или, наоборот, неуспешности в школе. Поэтому учитель во многом ответствен за её формирование. Начиная с первых дней обучения в школе, самооценка ребенка зависит от успешности в учебной деятельности, от характера межличностных отношений в классе: с учителем, одноклассниками.

Завышенную самооценку продемонстрировали 74,4% детей (в прошлом году 47,9%). Она чаще всего характерна для первоклассников и является для них возрастной нормой. Это связано со слабо развитой рефлексией (способностью анализировать свою деятельность и соотносить мнения, переживания и действия с мнениями и оценками окружающих). Поэтому в первом классе **не** используют балльное (отметочное) оценивание. Ведь первоклассник (да и нередко ребята второго класса) в подавляющем своем большинстве принимает отметку учителя как отношение к себе.

Правильная самооценка у 20 % детей (в прошлом году 25,5%) детей. У ребенка сформировано положительное отношение к себе, он умеет оценивать себя и свою деятельность. Это нормальный вариант развития самооценки.

Заниженная оценка у 5,5 % детей (в прошлом году –26%). Как правило, это связано с определенной психологической проблемой ученика. Здесь налицо проблемы во взаимоотношениях в семье. В данном случае разрушены ситуация успеха и положительное отношение к чему-то; нарушены межличностные отношения со значимыми взрослыми.

Полноценное развитие личности предполагает **формирование чувства компетентности**, которое считает центральным новообразованием у первоклассников. Учебная деятельность - основная для младшего школьника, и если в ней ребенок не чувствует себя компетентным, его личностное развитие искажается.

Для развития у детей адекватной самооценки и чувства компетентности необходимо создание в классе атмосферы психологического комфорта и поддержки. Учителя должны стремиться содержательно оценивать учеников, давая соответствующие пояснения. Оценивать нужно только конкретную работу, но не личность, не сравнивать детей между собой, не призывать подражать отличникам, а ориентировать учеников на индивидуальные достижения - чтобы работа завтрашняя была лучше вчерашней.

Также для определения уровня дезадаптации первоклассников учителями была проведена диагностика по опроснику для учителя (авт. Л.М. Ковалева, Н.Н. Тарасенко). Опросник помогает учителю систематизировать своё представление о ребёнке, начинающем учиться в школе.

Опросник для учителя «Дезадаптация» Л.М. Ковалёвой.

Цель: определить уровень адаптированности ребёнка в 1 классе.

класс	учитель	Уровень адаптации			
		Высокий	Средний	Ниже среднего	Низкий
1-А	Зотеева М.С.	26	-	-	-
1-Б	Романычева Л.А.	19	3	2	1
1-В	Смирнова И.В.	18	5	-	-
1-Г	Кокшарова С.И.	8	1	3	4
ИТОГО	2016-17	71 (78,8%)	9 (10%)	5 (5,5%)	5 (5,5%)
	2015-16	59 (59%)	14 (14%)	7 (7%)	20 (20%)
	2014-15	42 (48,8%)	25 (29,01%)	8 (9,3%)	11(12,79%)

26 октября 2016 года впервые было проведено общешкольное родительское собрание, на котором все родители были ознакомлены с общими результатами диагностики по параллели, а далее классные руководители всех 1-х классов сообщили результаты педагогической диагностики на родительских собраниях индивидуально. Данные всех диагностик были объединены в сводную таблицу по каждому ученику.